



Provincia  
di Biella

## PROVINCIA DI BIELLA

Via Q. Sella, 12 - 13900 Biella - Tel. 015 8480611

**Servizio Rifiuti, Valutazione dell'Impatto Ambientale, Energia Qualità dell'Aria, Acque Reflue**

**CONFERENZA PROVINCIALE DEI SERVIZI**  
**ai sensi art. 14 Legge 241/90 e ss.mm.ii.**

### **VERBALE DELLA SEDUTA**

**21.03.2024**

L'anno duemilaventiquattro, il giorno ventuno del mese di Marzo, in Biella, alle ore 09:40, nella Sala Caselli, al piano secondo dell'ala Est della sede della Provincia di Biella, si è svolta con modalità da remoto, la Conferenza Provinciale dei Servizi, secondo quanto disposto dall'art. 14 e ss. della L. 241/90 e ss.mm.ii., da condursi in modalità sincrona, previo preavviso di convocazione, per lo svolgimento dell'istruttoria relativa al progetto denominato: "*Variante alla concessione di derivazione ad uso idroelettrico dal torrente Oropa nei Comuni di Biella e Pralungo (BI), assentita con D.D. n. 1523 del 04.09.2013*", localizzato nei Comuni di Biella e Pralungo (BI), presentato dalla "Veroniki Water Power Due" S.r.l. Milano in data 11.01.2023.

All'ordine del giorno della sessione odierna vi l'approvazione del nuovo Disciplinare di Concessione di Derivazione di acque pubbliche ad uso idroelettrico sottoscritto dalla "VERONIKI WATER POWER DUE" S.r.l. e fatto pervenire alla Provincia di Biella in data 23.02.2024 (cfr. prot. ricez. Prov. n. 4203 del 23.02.2024). A tale approvazione consegue il rilascio di tutti i titoli abilitativi necessari per la realizzazione della Variante richiesta, i cui presupposti di rilasciabilità erano già stati appurati nel corso della precedente sessione di lavoro.

Per la trattazione dei temi all'Ordine del Giorno sono presenti (o in presenza o in modalità collegamento da remoto):

Il Presidente della Conferenza dei Servizi  
e Responsabile del Procedimento

dott. Graziano STEVANIN Dirigente Area  
Tutela e Valorizzazione Ambientale

Ente di Gestione dei Sacri Monti

dott. forest. Andrea MACCIONI, funzionario  
tecnico (collegato da remoto)

"Veroniki Water Power Due" S.r.l.

ing. Stefano PALLANZA, soggetto delegato dal  
legale rapp.te (in presenza)

ing. Alberto ARDITI, soggetto delegato dal  
legale rapp.te (in presenza)

Partecipano altresì alla seduta il dott. ric Marco Baietto ed il geom Lucio Menghini, entrambi appartenenti al Servizio Provinciale Rifiuti, V.I.A. Qualità dell'Aria Energia Acque Reflue Risorse Idriche.

Risultano assenti alla seduta i rappresentanti dei seguenti soggetti convocati: A.R.P.A. Dip.to Piemonte NE; A.S.L. BI, Biella; Comune di Biella; Comune di Pralungo (BI); Unione Montana Valle del Cervo "La Bürsch"; Autorità di Bacino Distrettuale del Fiume Po, Parma; Ministero delle Imprese e del Made in Italy Divisione IX\*; Comando R.F.C. Interregionale Nord\*; Regione Piemonte Direzione Opere Pubbliche, Difesa del Suolo, Economia Montana e Foreste Protezione Civile Settore Tecnico Biella-Vercelli; Prefettura di Biella.

\*le Amministrazioni Statali contrassegnate dall'asterisco risultano coordinate dal R.U.A.S. per l'espressione del parere unico (vedi Soprintendenza Archeologica Belle Arti Paesaggio).

Svolge le funzioni di Segretario Verbalizzante il dott. Marco Fornaro, coadiuvato dal geom. Fulvio Manacorda, entrambi in servizio presso l'Area Tutela e Valorizzazione Ambientale, Servizio Rifiuti, V.I.A. Qualità dell'Aria Energia Acque Reflue Risorse Idriche, della Provincia di Biella.

La seduta è aperta dal **Presidente della Conferenza dei Servizi e Responsabile del Procedimento dott. Graziano Stevanin** che, dopo i saluti di rito agli intervenuti, afferma: "Nella precedente seduta della Conferenza dei Servizi, svoltasi in data 16.01.2024, avevamo appurato la compatibilità ambientale del progetto e la rilasciabilità di tutti i titoli abilitativi necessari per la Variante oggetto dell'istanza qui istruita. Rimane ancora da approvare il Disciplinare di Concessione di Derivazione di Acque Pubbliche che la "Veroniki W.P. 2" S.r.l. ha sottoscritto e fatto pervenire alla Provincia in data 23.02.2024. Quindi, se non vi sono indicazioni di segno differente da parte di alcuno dei presenti, possiamo dare atto di tale approvazione. Aggiungo solo che, a seguito a tale approvazione, la Provincia adotterà il P.A.U.R. che, oltre al positivo giudizio di compatibilità ambientale con prescrizioni, conterrà altresì tutti i titoli abilitativi necessari per la Variante di Concessione richiesta, rilasciata ai sensi del D.P.G.R. 29.07.2003 n. 10/R e ss.mm.ii. Quindi conterrà, altresì, l'autorizzazione paesaggistica ai sensi del D.Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. rilasciata dal Comune di Biella, con parere vincolante della Soprintendenza – già espresso nel corso della seduta precedente – mentre il Comune di Pralungo aveva attestato che le opere da realizzare per la Variante richiesta non riguardavano porzioni del proprio territorio e quindi non necessitano di rilascio dell'autorizzazione paesaggistica. Inoltre abbiamo già acquisito, in occasione delle sedute precedenti, il nulla-osta dell'Ente Gestore della Riserva Speciale del Santuario di Oropa, in quanto una parte dei manufatti dell'impianto e del tratto del torrente Oropa sotteso dalla derivazione si trovano all'interno della Riserva stessa. A valle del riepilogo appena fatto, possiamo approvare il Disciplinare di Concessione e rilasciare tutti i titoli abilitativi necessari? Ci sono riserve da parte di qualcuno dei presenti?"

Nessuno dei presenti significa rilievi di sorta, per cui il Disciplinare di Concessione è approvato e i titoli necessari per la realizzazione della Variante di Concessione sono conseguentemente rilasciati.

Le posizioni espresse nel corso della seduta odierna della Conferenza dei Servizi si riepilogano come segue:

<b>SOGGETTI ISTITUZIONALI CONVOCATI</b>	<b>PRESENTE/ ASSENTE</b>	<b>TENORE PARERE CIRCA LA COMPATIBILITA' AMBIENTALE + RILASCIO TITOLI ABILITATIVI</b>
Provincia di Biella	Presente	Parere di compatibilità ambientale favorevole con prescrizioni e conseguente rilascio della Variante della



		Concessione di Derivazione, ai sensi del D.P.G.R. 29.07.2003 n. 10/R e ss.mm.ii. (secondo quanto disposto dal D.P.G.R. stesso, dopo aver consultato, nell'ambito della Conferenza dei Servizi medesima, i seguenti soggetti istituzionali: A.R.P.A.; Comuni interessati; Autorità di Bacino Distrettuale del Fiume Po; Regione Piemonte Settore Tecnico BI-VC; Ente di Gestione dell'Area Protetta; Comando Militare Esercito Piemonte Nord), facente seguito all'approvazione, da parte della Conferenza dei Servizi, del nuovo Disciplinare di Concessione sottoscritto dal proponente;
A.R.P.A. Dip.to Piemonte Nord-Est sede di Biella	Assente	Non ha partecipato alla seduta. Ai sensi del D. Lgs. 152/06 e ss.mm.ii., non esprime formalmente parere ma fornisce alla Provincia (quale autorità competente alla V.I.A., per il caso in specie) il proprio contributo tecnico. Il contributo tecnico del Dipartimento utile per l'espressione del giudizio circa la compatibilità ambientale da parte della Provincia, confluì nel parere dell'Organo Tecnico Provinciale (del quale il Dipartimento A.R.P.A. Piemonte Sede di Biella è componente permanente) contenuto nel Verbale della riunione del 09.01.2024, poi formalizzato nella nota del Dipartimento n. 00003270/2024 del 16.01.2024 Codice Ente: arpa_to Codice Aoo: A4A9D7E (cfr. prot. ricez. Prov. n. 874 del 16.01.2024);
A.S.L. BI Dip.to Prev.ne S.I.S.P. Biella	Assente	Non ha partecipato alla seduta né ha fatto pervenire alcun parere scritto. Parere favorevole senza condizioni ai sensi art. 14 <i>ter</i> comma 7 L. 241/90 e ss.mm.ii.
Comune di Biella	Assente	Non ha partecipato alla seduta. Il rilascio dell'autorizzazione paesaggistica ai sensi D. Lgs. 42/2004 e ss.mm.ii. (con parere vincolante della Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio) in procedimento semplificato ai sensi D.P.R. 31/2017, risale a quanto comunicato con la nota prot. Comune Biella n. 223 del 15.01.2024 (cfr. prot. ricez. Prov. n. 849 del 16.01.2024);
Comune di Pralungo (BI)	Assente	Non ha partecipato alla seduta. Il Comune di Pralungo, con propria nota prot. n. 7222 del 15.11.2023 (cfr. prot. ricez. Prov. 24784 del 15.11.2023) significò che gli interventi necessari per la richiesta Variante di Concessione non riguardano il proprio territorio.
Ministero della Cultura Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per le Province di BI-NO-VCO e VC (R.U.A.S. designato)	Assente	Non ha partecipato alla seduta. La Soprintendenza aveva fatto pervenire, in data 10.11.2023 (prot. ricez. Prov. n. 24390 del 10.11.2023), la propria nota n. MIC MIC_SABAP-NO 10/11/2023 0015105-P, nella quale era richiesto al proponente la produzione di alcuni elaborati tecnici utili a consentire ai Comuni interessati competenti di appurare la necessità o meno del rilascio dell'autorizzazione paesaggistica ai sensi D. Lgs.



dalla Prefettura di Biella )		42/2004 e ss.mm.ii. per gli interventi minimi previsti dal progetto per dare corso alla Variante richiesta. Tali elaborati furono in seguito prodotti dalla "Veroniki W.P.2" S.r.l. in data 07.12.2023 e, sulla scorta dei medesimi, il Comune di Biella ha rilasciato l'autorizzazione paesaggistica in procedimento semplificato ai sensi D.P.R. 31/2017 (vedi <i>supra</i> ). La Soprintendenza, in qualità di R.U.A.S. designato con Decreto del Prefetto di Biella (cfr. nota Prefettura BI n. 33611 del 25.10.2023, prot. ricez. Prov. n. 23285 del 26.10.2023), non ha in nessuna occasione segnalato motivi ostativi da parte delle altre Amministrazioni Statali rappresentate. Parere favorevole, quindi, senza prescrizioni o condizioni.
Regione Piemonte	Assente	Non ha partecipato alla seduta. La Direzione Regionale Opere Pubbliche, Difesa del Suolo, Protezione Civile, Trasporti e Logistica Settore Tecnico Regionale Biella – Vercelli, con la nota prot. n. 42845/2023 del 10.10.2023 Codice Ente:r_piemon Codice Aoo: A2A12D7 (prot. ricez. Prov. n. 21942 del 10.10.2023), trasmise alla Provincia n. tre Determinazioni Dirigenziali di rilascio di autorizzazioni all'attraversamento dei tre rii interessati (Rio Neggia – Rio Moscarola – Rio Grande), rispettivamente: D.D. 2507/A1820C/2023 del 05.10.2023; D.D. 2508/A1820C/2023 del 05.10.2023; D.D. 2509/A1820C/2023 del 05.10.2023, ed i tre rispettivi disciplinari di concessione da sottoscrivere dopo il rilascio della Concessione di Derivazione. Il parere – favorevole – è riconducibile alla procedura di rilascio della Variante della Concessione da parte della Provincia, per procedere al quale, quest'ultima deve consultare l'autorità idraulica suindicata (vedi <i>supra</i> ).
Autorità di Bacino Distrettuale del Fiume Po, Parma	Assente	Non ha partecipato alla seduta né ha mai fatto pervenire rilievi di sorta. Parere favorevole senza condizioni ai sensi art. 14 <i>ter</i> comma 7 L. 241/90 e ss.mm.ii. La consultazione dell'Autorità di Bacino Distrettuale del Fiume Po è riconducibile alla procedura di rilascio della Variante della Concessione da parte della Provincia (vedi <i>supra</i> ).
Comando Militare Esercito Piemonte	Assente	Non ha partecipato alla seduta. Aveva tuttavia fatto pervenire, in precedenza, la nota prot. M_D AA0D4 al REG2023 0009688 del 24.05.2023 (prot. di ricez. Prov. n. 11823 del 24.05.2023), contenente il "Nulla Contro" alla realizzazione dell'intervento descritto nel progetto. La consultazione dell'Autorità Militare è riconducibile alla procedura di rilascio della Variante della Concessione da parte della Provincia (vedi <i>supra</i> ). Inoltre, comunque, il Comando è stato rappresentato nel parere unico del R.U.A.S. (vedi <i>supra</i> ).

 Ente di Gestione dei Sacri Monti	Presente	Il rappresentante dell'Ente di Gestione dell'Area Protetta ("Riserva Speciale del Sacro Monte d'Oropa"), in occasione di tale ultima seduta, ha ribadito il parere favorevole già manifestato nel corso della precedente seduta del 16.01.2024. La consultazione dell'Ente di Gestione dell'Area Protetta era riconducibile sia alla pronuncia sulla compatibilità ambientale della proposta, sia al nulla osta specifico per il rilascio della Variante della Concessione da parte della Provincia (vedi <i>supra</i> ).
Ministero delle Imprese e del Made in Italy – Divisione IX	Assente	Non ha partecipato alla seduta né ha mai fatto pervenire pareri. Il M.I.M.I. è stato in ogni caso rappresentato nel parere unico del R.U.A.S. (vedi <i>supra</i> ), per l'ottenimento del nulla osta di competenza per eventuali interferenze prodotte da condotte (di energia elettrica) metalliche interrato con le comunicazioni, di cui all'art. 56 del D. Lgs. 259/2003.

Dopo che la Conferenza dei Servizi ha preso atto di quanto sin qui riportato, richiede la parola il proponente. La parola gli è data dal Presidente della Conferenza dei Servizi.

Avuta la parola, il **delegato del rappresentante legale della "Veroniki Water Power Due" S.r.l., ing. Alberto Arditi** afferma: "Ecco, noi – come ha ricordato il Responsabile del Procedimento - abbiamo sottoscritto il Disciplinare, con tutte le integrazioni che abbiamo concordato e non credo che dobbiamo fare altro. Chiedo eventualmente conferma. Noi abbiamo già cominciato a realizzare alcune parti impiantistiche sul posto e, sicuramente prima del 31.12, quando è prevista la fine dei lavori, le avremo concluse, dando Vene comunicazione, in modo che possiate provvedere al collaudo delle opere. Gradirei aggiungere solo un particolare, che forse esula da questa Conferenza o forse no, questo lo valuterete Voi...*(lascia in sospensione la frase)*. In questo periodo, con i nostri avvocati che stanno seguendo la pratica, siamo venuti a conoscenza negli atti del T.A.R. e del Consiglio di Stato, di una lettera che il "G.S.E." che aveva inviato alla Provincia poco prima che noi *completassimo la documentazione*. Il "G.S.E." comunicava che: *(n.d.v.: legge il testo della nota)* "Salvo diverso avviso dell'Amministrazione in indirizzo, il "G.S.E." considera l'esercizio conforme ai titoli autorizzativi anche negli anni di sfioramento e, conseguentemente, provvederà al riconoscimento degli incentivi di tutta l'energia elettrica immessa in rete negli anni, negli impianti in oggetto, fino al 2021". Quindi questa lettera denota una inspiegabile "retromarcia" del "G.S.E." ma che a noi fa evidentemente comodo...*(lascia in sospensione la frase)*. Poi ci fu anche la risposta della Provincia di Biella, che però non ho in copia qui con me. Era solo per dire che evidentemente è in atto una guerra intestina tra i vari Servizi del "G.S.E.": da un lato il Dipartimento di supporto alle fonti rinnovabili dà ragione circa la validità dei titoli e dice che nulla è stato fatto e che nulla pagherà. Dall'altro lato, l'Ufficio Sanzioni del "G.S.E." seguita invece a impuntarsi sull'argomento...*(lascia in sospensione la frase)*. Nulla, era solo un'informazione, un aggiornamento che mi gradiva fornirVi. Però, comunque, magari chiederei che, in proposito, se fosse possibile, nel Verbale della seduta fosse riportato quanto segue: "Fermo restando che l'avvenuta derivazione di una portata superiore a quella massima di concessione, avvenuta negli scorsi anni, ossia il c.d. "sfioramento", dal quale è conseguito un aumento della produzione di energia elettrica, è sempre stata effettuata in forza di un titolo valido ed efficace. E ciò è dimostrato dalla circostanza che, all'operatore economico, non è mai stata irrogata alcuna sanzione amministrativa". Noi siamo tra i primi in Italia ad affinare questi tipi di problemi. Sostanzialmente il "G.S.E." si sta rendendo conto che, fino a quando l'Ente concedente le derivazioni - in questo caso la Provincia, in altri casi le Regioni, le province autonome e via dicendo

Pro di

- non sospenda la validità del titolo con cui si deriva, loro non hanno titolo per andare a bloccare gli incentivi di legge. C'erano già in precedenza delle Sentenze e, ritengo che, a forza di ricorsi e di Sentenze di Giustizia Amministrativa con questo orientamento, presto o tardi dovranno capire che differenti Servizi appartenenti allo stesso Ente non possono operare in dissonanza tra di loro! Noi stiamo continuando con la massima tranquillità. Uno degli Uffici del "G.S.E." ammette che la validità dei titoli c'è sempre stata e, dalle mie informazioni, non mi risulta che la Provincia di Biella abbia mai sospeso la validità del nostro titolo. Ci sono altri casi nei quali, quando l'Ente revoca o sospende il titolo, queste due sono le uniche condizioni per cui un Dirigente deve comunicare al "G.S.E." che ha sospeso/revocato l'efficacia della Concessione ma, se ciò non avviene, il "G.S.E." non ha alcun diritto di entrare nel portafoglio dei cittadini e razzare denaro! Questo lo affermo perché, in ragione della collaborazione che abbiamo avuto in questi anni è anche giusto che ci sia uno scambio tra il privato e la parte pubblica di queste informazioni. Grazie per l'attenzione".

Riprende la parola il **Presidente della Conferenza dei Servizi e Responsabile del Procedimento dott. Graziano Stevanin** e, rivolgendosi al proponente, afferma: "Sì, confermo che quanto ha dichiarato comparirà nel Verbale della seduta. Come sapete le nostre verbalizzazioni delle sedute comprendono ordinariamente quanto viene detto da parte di tutti gli intervenuti sui temi della seduta. In questo caso forse le sue dichiarazioni non sono pienamente afferenti i temi del procedimento che abbiamo svolto e ora concluso anche se riguardano comunque questioni riconducibili alle Concessioni di derivazione, in senso lato. Ora, se non vi sono altri interventi proporrei di concludere i lavori della Conferenza dei Servizi, informando tutti che, procederemo nel prosieguo ad adottare l'atto conclusivo con la Concessione e tutte le Autorizzazioni che abbiamo richiamato".

Richiede tuttavia di poter parlare il rappresentante dell'Ente di gestione dell'Area Protetta. La parola gli è data dal Presidente della Conferenza dei Servizi.

Avuta la parola, il **funzionario dell'Ente di Gestione dei Sacri Monti, dott. forest. Andrea Maccioni**, afferma: "Chiedo scusa, sono riuscito, per un problema, a collegarmi solo da pochissimi minuti. Comunque noi non abbiamo alcunché da dire: favorevoli a tutto quello che è stato eseguito dall'azienda con le modifiche".

Dopo che la Conferenza dei Servizi ha preso atto di quanto sin qui dibattuto e più sopra riportato, il **Presidente della Conferenza dei Servizi e Responsabile del Procedimento dott. Graziano Stevanin**, appurato che non vi sono interventi da parte di alcuno degli Enti coinvolti e, non essendoci altri argomenti all'Ordine del Giorno da discutere, ringrazia gli intervenuti e dichiara chiusa la sessione di lavoro odierna.

La seduta è conclusa. Sono le ore 9:50

Il Segretario Verbalizzante  
(dott. Marco Fornaro)



Il Presidente della Conferenza Respons. del Proced.to  
(dott. Graziano Stevanin)