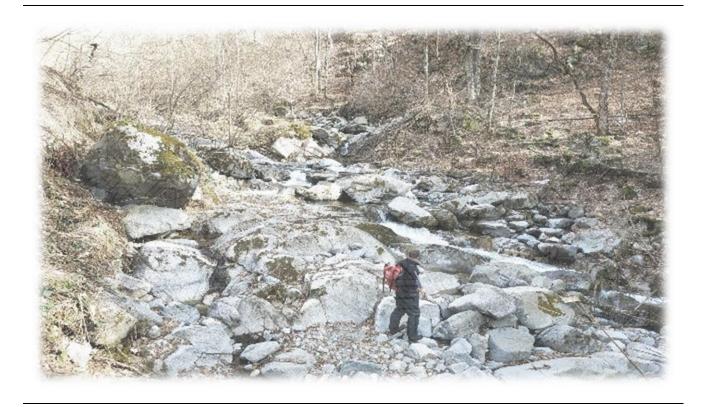
REGIONE PIEMONTE PROVINCIA DI BIELLA COMUNE DI CAMPIGLIA CERVO

IMPIANTO DI PRODUZIONE IDROELETTRICA "CAMPIGLIA"



Bacino Idrografico: FIUME CERVO Corso d'acqua interessato: CONCABBIA-CERVO

SIPEA SRL

RELAZIONE TECNICA MONITORAGGIO ANTE OPERAM

Studio Ethos srl Sede Legale: via Repubblica 41, 43121, Parma P.IVA/CF: 02706820343



Programma di monitoraggio Fase ante operam – Anno 2021

Sommario

| I | Pre | emessa | 3 |
|---|--------------|---------------------------|----|
| 2 | Pro | ogramma di monitoraggio | 3 |
| 3 | | ti tecnici | |
| 4 | | ultati | |
| | 4.1 | Analisi chimiche | 7 |
| | 4.2 | Idromorfologia fluviale | 9 |
| | 4.3 | Comunità bentonica | 14 |
| | 4.3.1 4.4 | I STAR-ICMi | 16 |
| 5 | Co | onsiderazioni conclusive | 20 |
| A | llegati | i | 21 |
| | | ti prova analisi chimiche | |
| | Schede | funzionalità fluviale | 28 |
| | Verbale | e recupero ittico | 30 |



1 PREMESSA

La presente relazione riassume le attività di monitoraggio svolte per la caratterizzazione del torrente Concabbia in fase *ante operam*, immediatamente prima l'attivazione dell'impianto idroelettrico denominato "Campiglia" poi realizzato e attivato nel 2021-2022.

2 Programma di monitoraggio

Segue il prospetto sintetico del programma di monitoraggio, opportunamente adeguato alle tempistiche di riferimento di cui al DM 260/2010.

| Programma di monitoraggio | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------|--------------------------|--------|---|---|--------|---|--------|---|---|---|---|
| CHIOBBIA | А | Ante operam* Post Operam | | | | | | | | | | |
| Anno 0 | | | Anno 1 | | | Anno 2 | | Anno 3 | | | | |
| Osservazioni | 02/21 | 06/21 | 10/21 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| Indagini chimico fisiche | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Idromorfologia e funzionalità | 1 | | X | | | | | | | | | X |
| Macroinvertebrati | × | Х | Χ | X | X | X | X | X | X | X | X | X |
| Fauna Ittica* | | | | | | X | | | X | | | X |

Tabella 1:attività previste per il monitoraggio ante operam. In grassetto verde le fasi svolte.

3 DATI TECNICI

Seguono i dati relativi all'impianto e alla tipologia di attività svolta.

| | Inqua | adramento geografio | 00 | | | | |
|---|---------------------|---|-------------------------------|-----------|-----------|--|--|
| Regione: Piemonte | Provincia Biella | | Comune: | Campiglia | Località: | | |
| | | | Cervo | | | | |
| Date 18 marzo 2021-8 giugno 2021-6 | | Operatori: Dott. F. Gatti, Dott. M. Dall'Argine | | | | | |
| ottobre 2021 | | | | | | | |
| | D | ati tecnici impianto | | | | | |
| | - | Tipologia impianto | Acqua fluente | | | | |
| | Portata mass | sima derivabile [l/s] | 170 | | | | |
| | Portata me | edia derivabile [l/s] | 61,8 | | | | |
| | Potenza media di | concessione [kW] | 80,27 | | | | |
| | Inquad | Iramento idroecolog | gico | | | | |
| Idroecoregione 1 | Tipo fluviale: 01SS | 12N | Corpo idrico: IT0101SS2N105PI | | | | |
| Stato ecologico ufficiale - PdGBPo | | Non tipizzato | | | | | |
| Stato Ecologico Monitoraggio Piemonte | | Non monitorato | | | | | |
| Tipo di monitoraggio | Indagine ecologica | complessiva | | | | | |





| Il letto del fiume è visibile? | Si |
|--|--|
| Raccolta 10 repliche effettuata in: | generico |
| Raccolta 4 repliche (se previsto) effettuata in: | Non applicabile |
| Tipo di retino utilizzato: | retino immanicato |
| Superficie totale campionata: | 1 m ² |
| Indagini di supporto: | Macrodescrittori Chimici, Idromorfologia |
| Stazioni di Campionamento | o (Sistema riferimento UTM WGS84 32 N) |
| CON monte | X: 421858 - Y 5058249 |
| CER-SOTT-CAMP sotteso | X: 421246 - Y 5057867 |
| Corografia | |
| Centrale di produzione | Concabbia Impianto idroelettrico Campiglia Opera di presa (Attuale) Dissabbiatore (Attuale) |
| Migliacco 200 m | Centrale di produzione Condotta Forzata Condotta Forzata ACT O Stazioni monitoraggio Campiglia |

Tabella 2:Quadro generale opera e inquadramento delle attività di monitoraggio.







Figura 1: immagini della stazione Conc Monte. In A fase di raccolta (feb. 2021), in B e C dettagli del sito di campionamento.



Figura 2: immagini della stazione Conc Monte. In A fase di raccolta (giu. 2021), in B e C dettagli del sito di campionamento.

Microhabitat Macro Mega 30 70 [%]

Figura 3 stazione di Monte A) visione del tratto di campionamento verso monte. B) visione diretta del transetto. C) visione del tratto a valle







Figura 4:immagini della stazione Cer Sot.Cam In A fase di raccolta (feb. 2021), in B e C dettagli del sito di campionamento.



Figura 5:immagini della stazione Cer Sot.Cam In A fase di raccolta (giu. 2021), in B e C dettagli del sito di campionamento.

Microhabitat Ghiaia Meso Macro Mega 30 40 10 20

Figura 6: stazione di valle-A) visione del tratto. B) visione di valle. C) Momento del campionamento



4 RISULTATI

Si riportano i risultati delle analisi condotte nel corso del monitoraggio Ante operam rispettivamente per gli indicatori presi in considerazione

4.1 Analisi chimiche

| | | | Monit | oraggio Concab | bia - Cervo - F | ase AO | |
|------------------------------------|----------|-------------------------|---------|-------------------------|-----------------|-------------------------|---------|
| | | 1 OSS AO (Feb. 2021) | | 2 OSS AO (Mag. 2021) | | 3 OSS AO (Ott. 2021) | |
| Parametro | U.M. | Conc Mon | Cer Sot | Conc Mon | Cer Sot | Conc Mon | Cer Sot |
| Temperatura | °C | 6,1 | 6 | 11,9 | 13,3 | 13,8 | 15,8 |
| рН | | 7,23 | 7,2 | 7,5 | 6,5 | 7,71 | 7,24 |
| Ossigeno disciolto | mg/l | 10,9 | 11 | 10 | 10,5 | 10,5 | 9,4 |
| Saturazione | % | 100% | 100% | 104% | 114% | 117% | 108% |
| Conducibilità | μS/cm | 14,0 | 12,0 | 33,0 | 11,3 | 27,6 | 100,0 |
| COD | mg/L | 5,10 | 4,30 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| BOD₅ | mg/L | 3,00 | 2,00 | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 |
| Azoto ammoniacale (N-NH4) | mg/L | 0,03 | 0,03 | 0,01 | 0,02 | 0,01 | 0,01 |
| Azoto Nitrico (N-NO ₃) | mg/L | 0,32 | 0,36 | 0,16 | 0,28 | 0,9 | 0,8 |
| Fosforo totale (P _{tot}) | mg/L | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Escherichia coli | n°/100ml | 99 | 99 | 100 | 100 | 100 | 100 |

Tabella 3: complessivo dei dati chimici rilevati sia in campo che a seguito delle analisi di laboratorio.



I risultati delle analisi sono stati messi in relazione ai parametri definiti per l'indice LiMeco:

| Stato | LIMeco | Colore convenzionale |
|-------------|--------|----------------------|
| Elevato* | ≥0,66 | |
| Buono | ≥0,50 | |
| Sufficiente | ≥0,33 | |
| Scarso | ≥0,17 | |
| Cattivo | < 0,17 | |

Tabella 4: soglie per l'assegnazione della classe di qualità dell'indice LIMeco (DM260/2010)

I dati chimici dei campioni sono riportati in forma completa negli allegati alla presente relazione. I parametri di significato ecologico generale (pH, Conducibilità, Saturazione) si mantengono entro livelli adeguati al tipo fluviale. I parametri funzionali al LIMeco mostrano valori compatibili coi dati attesi.

| | | Monitoraggio | Concabbia - Co | ervo - Fase AO | | | | |
|---------------------------|------|--------------|----------------|----------------|---------|----------|---------|--|
| | | 1 OSS AO | 1 OSS AO | | | 3 OSS AO | | |
| Parametro | U.M. | Conc Mon | Cer Sot | Conc Mon | Cer Sot | Conc Mon | Cer Sot | |
| Saturazione | % | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Azoto ammoniacale (N-NH4) | mg/L | 0,5 | 0,5 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| Azoto Nitrico (N-NO3) | mg/L | 1 | 1 | 1 | 1 | 0,5 | 0,5 | |
| Fosforo totale (Ptot) | mg/L | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 | |
| LIMeco | | 0,750 | 0,750 | 0,875 | 0,875 | 0,750 | 0,750 | |
| Livello | | ELEVATO | ELEVATO | ELEVATO | ELEVATO | ELEVATO | ELEVATO | |

Tabella 5 Tabella 10: valori dell'indice LIMeco applicato ai dati sperimentali.



4.2 Idromorfologia fluviale

La valutazione di un corso d'acqua attraverso l'Indice di Funzionalità Fluviale (IFF) è una procedura ormai diffusa e applicata sull'intero territorio italiano. L'indice elaborato da Siligardi (2007) rappresenta l'ultima revisione del metodo che ha adottato importanti accorgimenti specificatamente rivolti agli aspetti più puramente ecologici, laddove nelle versioni precedenti il metodo appariva leggermente sbilanciato nei confronti di aspetti idraulici.

La revisione del 2007, che viene qui applicata attribuisce maggior peso ad aspetti come la vegetazione riparia (assegnando ad esempio funzionalità elevata anche a formazioni non strettamente riparie ma ben conformate) o la macrofauna bentonica, la quale ha un peso massimo di 20 punti.

Di seguito si presentano i risultati dell'analisi di funzionalità svolta sul Cervo e sul Chiobbia nel tratto interessato dalle opere, applicando i medesimi tratti omogenei già valutati nelle precedenti indagini svolte tra il 2013 e il 2015). Il tratto indagato coincide con quello individuato per l'analisi morfologica (in allegato si possono consultare le schede tecniche compilate su campo).

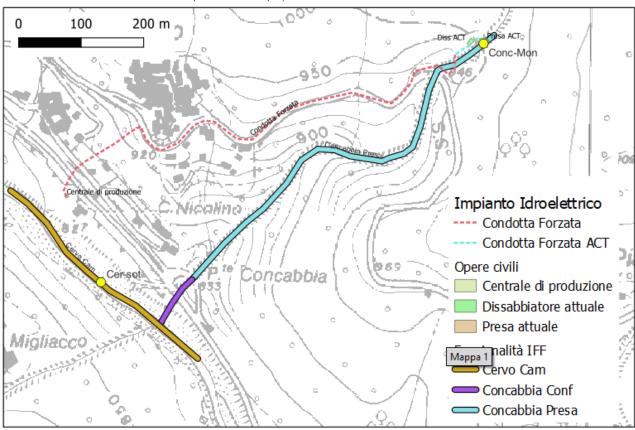


Figura 7: tratti omogenei sottoposti ad analisi di funzionalità.



I risultati dell'analisi di funzionalità coincidono con quelli già depositati, non avendo riscontrato differenze rispetto alla condizione osservata nel 2013¹. sono riportati nella tabella seguente.

| | Concabb | ia - Funziona | ılità complessiv | /a | | |
|--------------------------------|------------|-----------------------|------------------|---------------|----------------------------|----------|
| Tratto | Lunghezza | Funzionalità reale | Giudizio | %su tratto | Funzionalità potenziale | Rapporto |
| | | | OTTIMO- | | | |
| 1 | 646 | 256 | BUONO | 89% | 266 | 96% |
| 2 | 77 | 260 | OTTIMO | 11% | 280 | 93% |
| Totale tratto sotteso | 723 | | | | | |
| Funzionalità ponderata | | 256 | | | | |
| Giudizio complessivo | | OTTIMO- BUONO | | | | |
| Totale superficie | 7752 | | | | | |
| | | | | | | |
| Funzionalità differenziale (Ve | getazione) | | | | | |
| Tratto | Lunghezza | RS | Giudizio | %su tratto | RD | |
| 1 | 646 | 70 | OTTIMA | 89% | 70 | FALSO |
| 2 | 77 | 50 | MEDIOCRE | 11% | 50 | MEDIOCRE |
| Totale tratto sotteso | 723 | | | | | |
| Funzionalità complessiva | | 60 | | | | |
| Giudizio complessivo | | OTTIMA | | | | |
| | | | | | | |
| Funzionalità differenziale (Sp | onde) | | <u> </u> | | | |
| Tratto | Lunghezza | RS | Giudizio | %su tratto | RD | |
| 1 | 646 | 51 | MEDIOCRE | 89% | 51 | MEDIOCRE |
| 2 | 77 | 85 | OTTIMA | 11% | 85 | FALSO |
| Totale tratto sotteso | 723 | | | | | |
| Funzionalità complessiva | | 68 | | | | |
| Giudizio complessivo | | BUONA | | | | |

Tabella 6: risultati dell'applicazione dell'indice di funzionalità fluviale relativa al Tratto di Concabbia interessato dalla derivazione.

¹ Fatta salva la variazione dell'indicatore relativo alla sezione trasversale che, per un errore materiale fu valutato con punteggio 10, anziché 1, come riportato in questa relazione.







Figura 8: immagine rappresentativa del tratto Conc (IFF 1) nel tratto interessato dall'opera di presa.



Figura 9: immagine rappresentativa del tratto Conc (IFF 1) nel tratto compreso tra i 2 ponti che lo oltrepassano.





Figura 10: immagine rappresentativa del Concabbia in prossimità della confluenza con il Cervo tra i due ultimi ponti.

| | Cervo - Funzionalità complessiva | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------------------|-----------------------|---------------------------|---------------|----------------------------|----------|--|--|--|--|--|
| Tratto | Lunghezza | Funzionalità reale | Giudizio | %su tratto | Funzionalità potenziale | Rapporto | | | | | |
| 1 | 405 | 233 | BUONO | 100% | 318,5 | 73% | | | | | |
| Totale tratto sotteso | 405 | | | | | | | | | | |
| Funzionalità ponderata | | 233 | | | | | | | | | |
| Giudizio complessivo | | BUONO | | | | | | | | | |
| Totale superficie | 10028 | | | | | | | | | | |
| | Funzionalit | tà differenzia | le (Vegetazio | ne) | | | | | | | |
| Tratto | Lunghezza | RS | Giudizio | %su tratto | RD | | | | | | |
| 1 | 405 | 16 | PESSIMA | 100% | 40 | SCADENTE | | | | | |
| Totale tratto sotteso | 405 | | | | | | | | | | |
| Funzionalità complessiva | | 16 | | | | | | | | | |
| Giudizio complessivo | | PESSIMA | | | | | | | | | |
| | Funzion | alità differenz | <u> </u> ziale (Sponde | <u> </u> | | | | | | | |
| Tratto | Lunghezza | RS | Giudizio | %su tratto | RD | | | | | | |
| 1 | 405 | 80 | OTTIMA | 100% | 80 | OTTIMA | | | | | |
| Totale tratto sotteso | 405 | | | | | | | | | | |
| Funzionalità complessiva | | 80 | | | | | | | | | |



| Giudizio complessivo OTTIMA |
|-----------------------------|
|-----------------------------|

Tabella 7: risultati dell'applicazione dell'indice di funzionalità fluviale relativa al Tratto di Cervo sotteso.



Figura 11: immagine rappresentativa del tratto CER SOT CAM.

La funzionalità si attesta su un valore Ottimo-Buono per il Concabbia e Buona per il Cervo, confermando il quadro territoriale ed ecologico delineatosi dagli strumenti di pianificazione, dai dati di letteratura oltre che dalle indagini pregresse condotte. Da quanto emerso dall'analisi risulta una condizione complessiva di modesta interferenza antropica sia sul Concabbia, sia sul Cervo. Nei Concabbia le evidenze di tali pressioni sono rappresentate dalla presenza di elementi di artificializzazione delle sponde (i 3 ponti che attraversano il torrente) che tuttavia sono puntiformi e non sufficientemente estesi per modificare la natura idromorfologica dei tratti indagati. Nel Cervo la natura di tali pressioni è riscontrabile in alcune variazioni della componente vegetazionale, che risulta alterata nello spessore.



4.3 Comunità bentonica

Nelle stazioni individuate si è proceduto al campionamento secondo il protocollo multi habitat proporzionale, in coerenza con il metodo di cui in Buffagni & Erba 2007.

I dati rilevati nel campionamento sono stati processati secondo la procedura Macroper, che consiste nell'utilizzo di 6 metriche descrittive dei principali aspetti ecologici del corso d'acqua, propedeutiche al calcolo dell'indice multimetrico STAR IcMI.

| Tipo di informazione | Tipo di metrica | Nome della Metrica | Taxa considerati nella metrica | Rif. Bibliografico | Peso |
|-------------------------|------------------|---|---|---|-------|
| Tolleranza | Indice | ASPT | Intera comunità (livello di famiglia) | e.g. Armitage et al., 1983 | 0.333 |
| Abbondanza/ Habitat | Abbondanza | Log ₁₀ (Sel_EPTD +1) | Log ₁₀ (somma di Heptageniidae, Ephemeridae, Leptophlebiidae, Brachycentridae, Goeridae, Polycentropodidae, Limnephilidae, Odontoceridae, Dolichopodidae, Stratyomidae, Dixidae, Empididae, Athericidae e Nemouridae +1) | | 0.266 |
| | Abbondanza | 1-GOLD | (Abbondanza relativa di Gastropoda, Oligochaeta e Diptera) | Pinto et al., 2004 | 0.067 |
| Ricchezza /Diversità | Numero taxa | Numero totale di Famiglie | Somma di tutte le famiglie presenti nel sito | e.g. Ofenböck et al., 2004 | 0.167 |
| | Numero taxa | Numero di Famiglie di EPT | Somma delle famiglie di Ephemeroptera, Plecoptera e Trichoptera | e.g. Ofenbock et al., 2004; Böhmer et al., 2004. | 0.083 |
| | Indice Diversità | Indice di diversità di Shannon- Wiener | $D_{s-w} = -\sum_{i=1}^{s} \left(\frac{n_i}{A}\right) \cdot \ln\left(\frac{n_i}{A}\right)$ | e.g. Hering et al., 2004; Böhmer et al., 2004. | 0.083 |

Tabella 8: identificativo delle sei metriche componenti l'indice STAR_IcMI e loro peso relativo.

La procedura di calcolo dello STAR_IcMI prevede che le singole metriche, una volta calcolate, vengano normalizzate, rispetto ai valori di riferimento (contenuti nel D.M. 260/2010 e specifici per ogni singola tipologia fluviale). Il risultato, espresso tra 0 e 1, è chiamato "RQE" (Rapporto di Qualità Ecologica) e deve essere moltiplicato per il peso attribuito ad ogni metrica. L'indice multimetrico preliminare è ottenuto dalla somma delle sei metriche normalizzate e "pesate".

Dopo il calcolo della somma, il valore risultante viene nuovamente normalizzato con il valore di riferimento contenuto nel citato DM, ottenendo così lo STAR_lcMl.

| Tipologia | Microhabitat | ASPT | N_Fam | N_EPT_Fam | 1-GOLD | Diversità di Shannon | log(SeIEPTD +1) | STAR_ICMi | Elevato/Buon o | Buono/Suffici ente | Sufficiente/Sc arso | Scarso/Cattiv o |
|-----------|--------------|-------|-------|-----------|--------|-------------------------|--------------------|-----------|-------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|
| 01 PI | Generico | 6,824 | 19 | 11 | 0,861 | 1,78 | 2,682 | 1,01 | 0,95 | 0,71 | 0,48 | 0,24 |

Tabella 9: valori di riferimento delle metriche che costituiscono lo STAR_IcMI.

Il valore ottenuto viene interpretato dal punto di vista ecologico, all'interno di intervalli (anch'essi specifici per ogni tipologia di corso d'acqua e definiti nel DM 260/10) attraverso i quali definire il giudizio di qualità ecologica della comunità.



| Valori RQE | STAR icmi | Colore convenzionale |
|-------------------|-------------|----------------------|
| RQE = 0,95 | elevato | |
| 0,71 = RQE < 0,95 | buono | |
| 0,48 = RQE < 0,71 | sufficiente | |
| 0,24 = RQE < 0,48 | scarso | |
| RQE < 0,24 | cattivo | |

Tabella 10: Limiti di classi fra gli stati per il fiume Cervo

Si è proceduto alla raccolta in situ dei campioni seguita da identificazione e conta, riportando in laboratorio gli esemplari scelti per approfondimenti e per documentazione fotografica.

| Stazione | 1 OSS AO | 1 OSS AO | 2 OSS AO | 2 OSS AO | 3 OSS AO | 3 OSS AO |
|------------------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| | Conc Mon | Cer Sot Cam | Conc Mon | Cer Sot Cam | Conc Mon | Cer Sot Cam |
| | Freq. | Freq. | Freq. | Freq. | Freq. | Freq. |
| PLECOPTERA | | | | | | |
| Leuctridae | 40 | 60 | 120 | 0 | 40 | 30 |
| Nemouridae | 161 | 21 | 1112 | 1 | 450 | 31 |
| Perlodidae | 10 | 1 | 1 | 0 | 40 | 1 |
| Perlidae | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Chloroperlidae | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Taeniopterigidae | 30 | 160 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| EPHEMEROPTERA | | | | | | |
| Baetidae | 130 | 160 | 330 | 20 | 2540 | 2850 |
| Heptagenidae | 31 | 150 | 51 | 41 | 110 | 10 |
| Ephemerellidae | 0 | 0 | 80 | 0 | 0 | 20 |
| Leptophlebidae | 1 | 0 | 1 | 1 | 10 | 0 |
| TRICHOPTERA | | | | | | |
| Hydropsichidae | 1 | 1 | 30 | 0 | 30 | 70 |
| Rhyacophilidae | 10 | 1 | 30 | 1 | 40 | 20 |
| Philopotamidae | 1 | 10 | 10 | 0 | 1 | 0 |
| Sericostomatidae | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Limnephilidae | 1 | 10 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Glossosomatidae | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Brachycentridae | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Goeridae | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Hydroptilidae | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| DIPTERA | | | | | | |
| Chironomidae | 260 | 1490 | 500 | 1920 | 60 | 70 |
| Simulidae | 40 | 350 | 80 | 0 | 230 | 20 |
| Athericidae | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Empididae | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Psychodidae | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Dixidae | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Tipulidae | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |



| Blephariceridae | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | 30 |
|-----------------|----|----|----|---|----|----|
| Limonidae | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Ceratopogonidae | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| COLEOPTERA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Elmintidae | 30 | 10 | 50 | 1 | 20 | 1 |
| Hydraenidae | 0 | 0 | 10 | 0 | 60 | 0 |
| Helodidae | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Dytiscidae | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| ALTRI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| HYDRACARINA | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Dugesiidae | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Oligocheta | 0 | 0 | 10 | 0 | 0 | 1 |

Tabella 11: spettro della comunità bentonica nelle stazioni indagate durante il periodo di indagine.

Nel complesso la comunità macrobentonica si è dimostrata essere in generale ben strutturata e composta da tutti i principali gruppi funzionali, spesso presenti in quantità adeguate e in rispettivo equilibrio. Da rilevare come i dati della 2 Osservazione vanno considerati parzialmente validi poiché inficiati dagli effetti di eventi di piena stagionale avvenuti nelle settimane precedenti il campionamento. Tali eventi hanno molto probabilmente avuto effetti differenziati in funzione delle caratteristiche sito specifiche delle stazioni indagate hanno comportato azione differenziale dei fenomeni di trasporto e di drift dei diversi gruppi funzionali. Le alterazioni nella composizione della comunità hanno generato alterazioni nell'indice di qualità finale che nella stazione Cer Sot Cam ha prodotto un anomalo calo della presenza di plecotteri, mentre nella stazione Conc si è rilevata una abnorme presenza di questi ultimi.

4.3.1 STAR-ICMi

| | Stazioni | | | | | |
|------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-----------|
| Metriche di base | 1 OSS | 1 OSS AOCer | 2 OSS | 2 OSS AOCer | 3 OSS | 3 OSS |
| | AOConc Mon | Sot | AOConc Mon | Sot | AOConc Mon | AOCer Sot |
| ASPT | 0,316 | 0,358 | 0,307 | 0,314 | 0,313 | 0,305 |
| N tot Famiglie | 0,167 | 0,132 | 0,176 | 0,062 | 0,193 | 0,141 |
| N famiglie EPT | 0,091 | 0,091 | 0,083 | 0,038 | 0,083 | 0,060 |
| 1-GOLD | 0,047 | 0,019 | 0,059 | 0,003 | 0,071 | 0,075 |
| H' | 0,088 | 0,062 | 0,078 | 0,008 | 0,056 | 0,024 |
| Log sel_EPTD | 0,227 | 0,224 | 0,304 | 0,163 | 0,273 | 0,163 |
| STAR ICMI GREZZO | 0,935 | 0,885 | 1,007 | 0,587 | 0,990 | 0,768 |
| | | | | | | |
| STAR ICMI NORM | 0,928 | 0,878 | 0,999 | 0,582 | 0,982 | 0,762 |
| Livello | Buono | Buono | Elevato | Sufficiente | Elevato | Buono |

Tabella 12: valori dell'indice STAR ICMI rispettivamente per le osservazioni Ante Operam svolte nel 2021.

Il livello medio di qualità denota una generale condizione di modesta alterazione rispetto alla condizione ottimale della stazione Conc Mon, con valori che si collocano a cavallo della soglia Buono/Elevato e che possono essere imputati a fattori intrinseci. La stazione Cer Sot Cam, si mantiene sostanzialmente entro un livello buono con



fluttuazioni che pur scendendo sotto la soglia sono da considerarsi fisiologiche e connesse con le dinamiche idrologiche che caratterizzano entrambe i corsi d'acqua. In un contesto di tale variabilità si possono considerare entrambe le comunità osservate ad un livello buono di qualità.

Tale condizione di qualità coerente con i livelli di riferimento normativo, è il risultato dell'azione combinata di fattori intrinseci e di fattori anche antropici per il tratto di Cervo e per il tratto di Concabbia.

I valori di qualità osservati risultano altresì coerenti con quanto osservato in precedenti fasi di campionamento svolte nel 2013 durante l'iter di autorizzazione, nel corso delle quali emergeva un livello elevato (20 unità sistematiche e indice IBE 10 nel Concabbia e 13-15 unità sistematiche nel Cervo con indice pari a 9). Al netto dell'impossibilità di confrontare direttamente i due indici applicati, i risultati delle due metodologie concordano nell'interpretazione dei valori osservati, concordando su due sistemi fluviali con modeste evidenze di alterazioni della comunità.

.





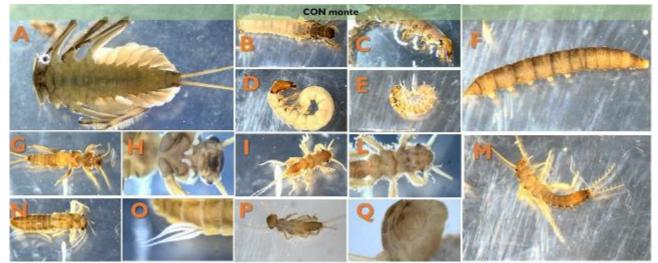


Figura 12:selezione fauna stazione Monte foto Studio ETHOS A)Heptagenidae B) Limnephilidae C) Riacophilidae D) Philopotamidae E) Hidropsichidae F) Limonidae G e H) Protonemoura con evidenza delle branchie I e L) Anphinemoura e evidenza delle branchie M) Leuctra N e O) Leptophlebidae e evidenza delle branchie P e Q) Perlodidae e evidenza della mandibola



Figura 13 selezione fauna stazione Sotteso foto Studio ETHOS :A e B) Perlidae C e D) Protonemoura con evidenza delle branchie E) Limnephilidae F) Riacophilidae G) Heptagenidae ripiegato su se stesso H) Nemouridae. I) Protonemoura. L).Leuctridae M) Taeniopterigydae. N) Perlodidae



4.4 Comunità ittica

Il 20 settembre 2021 è stato effettuato il recupero ittico sul torrente Concabbia con la finalità di rimuovere, entro un tratto sufficientemente esteso a garantire l'incolumità della fauna ittica.

Il prelievo è stato svolto da tecnici abilitati che, nel corso dell'operazione hanno prelevato tutto il materiale ittico presente in alveo.

Dal verbale di recupero emesso dai tecnici emerge che sono stati prelevati dal torrente Concabbia in loc. Forgnengo per un tratto complessivo di circa 100 m.

Le operazioni di prelievo hanno recuperato complessivamente 30 esemplari di Trota Fario (Salmo trutta trutta, Linnaeus, 1758), dei quali 4 sono stati assegnati alla forma atlantica e 26 alla forma mediterranea.

Ai sensi dell'indice di abbondanza (I.A.) è stato attribuito secondo Moyle & Nichols (1973) e definito come nella seguente tabella.

| Codice - abbondanza | Descrizione |
|---------------------|-----------------------------------|
| 1 - scarso | (1-3 individui in 50 m lineari) |
| 2 - presente | (4-10 individui in 50 m lineari) |
| 3 - frequente | (11-20 individui in 50 m lineari) |
| 4 - abbondante | (21-50 individui in 50 m lineari) |
| 5 - dominante | (>50 individui in 50 m lineari) |

Tabella 13:Indice di abbondanza semi-quantitativo (i.a.) secondo moyle & nichols (1973)

Per quanto riguarda la struttura delle popolazioni ittiche presenti è stato adottato un indice semplice che tiene conto della struttura relativa di popolazione evidenziando come gli individui raccolti nel campionamento si distribuiscono nelle varie classi d'età.

| Indice di struttura di popolazione | Livello di struttura di popolazione |
|------------------------------------|--|
| 1 | Popolazione limitata a pochi esemplari |
| 2 | Popolazione non strutturata – dominanza delle classi adulte |
| 3 | Popolazione non strutturata – dominanza delle classi giovanili |
| 4 | Popolazione strutturata, ma non abbondante |
| 5 | Popolazione strutturata ed abbondante |

Tabella 14: indice di struttura.

| Stazione campionamento | Specie | Nome comune | N. tot. esemplari | | Indice di struttura di popolazione |
|---------------------------|-----------------------|--------------------------|-------------------|---------------|---------------------------------------|
| Concabbia | Salmo (trutta) trutta | Trota fario | 4 | 1 — scarso | 1 |
| Concabbia | Salmo (trutta) trutta | Trota fario mediterranea | 26 | 3 – Frequente | 3 |

Tabella 15: Check-list e parametri biologici attribuiti ad ogni singola specie catturata nelle due diverse stazioni di rilevamento



5 Considerazioni conclusive

Le analisi condotte denotano una condizione complessiva del fiume Cervo coerente con la classificazione ufficiale che si colloca ad un livello ecologico Buono. Per quanto riguarda il torrente Concabbia, le evidenze riscontrate denotano una condizione di sostanziale assenza di perturbazioni del livello complessivo, con limitazioni che appaiono dipendenti da fattori intrinseci.

Non si rilevano nel complesso evidenze di particolare rilievo nel fornire indicazioni di disturbo a carico degli indicatori chimici e biologici e i relativi indici ecologici si attestano a livelli coerenti con il corpo idrico e concordano con indagini precedentemente svolte.

Per quanto attiene alla comunità ittica si rileva una buona presenza di individui che tuttavia, risultando composta da una sola specie con esemplari di origine alloctona, limita il livello di qualità ecologica.

Gli aspetti idromorfologici che emergono dall'indice di funzionalità sono in continuità con indagini precedenti condotte sui medesimi tratti nel corso della procedura istruttoria. Si conferma infatti che l'assetto morfologico complessivo di buona naturalità, limitata da elementi di artificialità e da alterazioni della componente vegetazionale perifluviale.

Rispetto agli indici e alle componenti osservate si rileva una condizione complessiva che può essere considerata Buona, dal momento che, al netto di una generale condizione di naturalità, mancano evidenze solide che non consentono di escludere una condizione di non interferenza rispetto alle condizioni ottimali, necessarie per definire una condizione elevata.

Parma, 20 Giugno 2023

STUDIO ETHOS SRL STRADA DELLA REPUBBLICA,41 43121 PARMA (PR) P.IVA 02706820343



ALLEGATI

Rapporti prova analisi chimiche







Azienda con Sistema di Qualità Certificate — UNI EN ISO 9001 da TÜV ITALIA —

SPETT./LE SIPEA SRL

PIAZZA EUROPA, 21 PASSIRANO

RAPPORTO DI PROVA

| N.º DI LABORATORIO | | 1204 | data certificato: | 11-mar-21 | |
|--------------------|-----|----------------|-------------------|-----------|--|
| CAMPIONE | - 1 | ACQUA TORRENTE | | | |
| PROVENIENZA | | SIPEA SRL | | | |
| Ricevuto ii | | 05-mar-21 | | | |
| Consegnato da | I | SIPEA SRL | | | |
| Etichetta | 1 | CONC MON | | | |
| | | | | | |

| | | | VALORI D. Lge 03/04/06 m.* 152, SCARICO IN ACQUE EMPERFICIALI | parte 3° all. SCARICO IN FORMATION | 5 tab. 3 MET000 |
|------------------|-----------|-------|--|--|--------------------|
| | | mg/1 | mg/2 | mg/1 | |
| COD | | 2,8 | 160 | 500 | APAY IRDA CHR 5130 |
| 8005 | | 2 | 40 | 250 | APAT INUA CNR 5120 |
| AMMONIACA TOTALE | (1084+) | 0,03 | 15 | 30 | APAT IRSA CNN 4030 |
| AEOTO BITRICO | (90) | 0.22 | 20 | 30 | APAT IRSA CHE 4020 |
| FOSFORO TOTALE | (9) | < 0,1 | 10 | 10 | APAT ISSA CHE 3020 |
| ESCHERICHIA COLI | UFC/100ml | < 100 | (5000) | ~ | APAT IRSA CHE 3020 |

VACONE SUPERIORE AL LINITE COMERCIZIO PER LO SCARGO IN CORFI S'ACQUA SUPERFICIALI,
 VALONE SUPERIORE AL LINITE COMERCIZIO PER LO SCARGO IN PODINTONA.

Qualquia non athinismis apocitizato l'anustie è dia intendansi contre relativa a compjone prélevato e consegnato dal committente. Perfanto il saborativo SECOLATA non assuurre respiriusabilità attune clima la conteporitorizza dei dali anustro tra il campione in oggetto e la intera-partito di matoriale dolla quale asso provienzi.











— Azienda con Sixtema di Qualità Certificata ——
UNI EN ISO 9001 da TÜV ITALIA ——

SPETT./LE SIPEA SRL PIAZZA EUROPA, 21 PASSIRANO

RAPPORTO DI PROVA

| N." DI LABORATORIO | 1 | 1205 | data certificato: | 11-mar-21 |
|--------------------|---|----------------|-------------------|-----------|
| CAMPIONE | | ACQUA TORRENTE | | |
| PROVENIENZA | 1 | SIPEA SRL | | |
| Ricevuto II | 1 | 05-mar-21 | | |
| Consegnato da | 2 | SIPEA SRL | | |
| Etichetta | 1 | CER SOT CAM | | |

| | | | VALORI D.Ige 83/04/06 m.* 152, SCANICO IN ACQUE SUPERFICIALI | | | 3 METODO | | |
|------------------|-----------|-------|---|------|------|-------------|-------|------|
| | | ng/I | ng/l | ng/l | | | | |
| COD | | 4,3 | 160 | 500 | APAT | IRGA | CHE | 5130 |
| 8005 | | 2 | 40 | 250 | APAT | IRSA. | CRIN | 5120 |
| ANMONTACA TOTALE | (NH4+) | 0,03 | 15 | 30 | APAT | IRSA | CSE | 4030 |
| AZOTO NITRICO | (90) | 0,36 | 20 | 30 | TASA | IRSA | CHIA | 4020 |
| FOSFORO TOTALE | (8) | < 0,1 | 10 | 10 | APAT | INDA | CSIR. | 3020 |
| ESCHERICHIA COLI | UFC/100m1 | < 100 | (5000) | - | APAT | TREE | CHR | 3030 |

(*) VALONE SOFERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARIDO IN COMPL D'ACQUA SUPERFICIALI.
(**) VALONE SOFERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN FOGRACIOR.

Quature non eliteranti: specificato l'analisi è da mandersi come retable a campione prelivabi e consegnato dal committente. Pertant-il laboratorio BODATA, non assume responsabilità assume crea la campiondenza dei dati analisio las il campione in oggette e la intera partita di materiale datio quale esse processo.











- Azienda con Sistema di Qualità Certificato ----UNI EN ISO 9001 da TÜV ITALIA ---

SPETT./LE SIPEA SRL

PIAZZA EUROPA, 21 **PASSIRANO**

RAPPORTO DI PROVA

< 100

N.º DI LABORATORIO

3562

data certificato:

(5000)

23-giu-21

CAMPIONE

ACQUA TORRENTE

PROVENIENZA

TORRENTE CONCABBIA - BIELLA

Ricevuto il

17-giu-21

Consegnato da SIPEA SRL

Etichetta

COD BODS.

AMMONIACA TOTALE

AZOTO NITRICO

FOSFORO TOTALE

ESCHERICHIA COLI

(NH4+)

UFC/100ml

(10)

(P)

| | D.Lgs 03/04/06 m." 152, SCARICO IN ACCOM SUPERFICIALI | parte 3° all. | 5 tab. | 3 HKT000 | |
|-------|---|---------------|--------|-------------|-----|
| mg/1 | mg/l | mg/2 | | | |
| < 1 | 160 | 500 | APAT | IRSA CNR 5 | 130 |
| < 1 | 40 | 250 | APAT | IRSA CNR 5 | 120 |
| 0,01 | 15 | 30 | APAT | IRSA CNR 40 | 020 |
| 0,16 | 20 | 30 | APAT | IRSA CNR 40 | 020 |
| < 0,1 | 10 | 10 | APAT | IRSA CNR 30 | 020 |

VALUET STATES

(*) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN CORFI D'ACQUA SUPERFICIALI.
(**) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN FORNATURA.

Qualitra non altimenti specificaro l'amina è da intendersi come relativa a campione pretivato e consegnato dal committente. Pertento il laboratorio BIODATA non assume responsabilità alcuna cinca la consepondenza dei dati analtizo tra il campione in oggetto e la intera parita di materiale dulla quale esso proviene.





APAT IRSA CNR 3020







Azienda con Sistema di Qualità Certificato — UNI EN ISO 9001 da TÛV ITALIA —

SPETT./LE SIPEA SRL PIAZZA EUROPA, 21 **PASSIRANO**

RAPPORTO DI PROVA

N.º DI LABORATORIO

3560

23-giu-21

CAMPIONE PROVENIENZA

Ricevuto il

ACQUA TORRENTE

TORRENTE CERBO - BIELLA 17-glu-21

Consegnato da Etichetta

SIPEA SRL SOTTESO CAMPIGLIA

VALORI LIMITE D.Lgs 03/04/06 n.* 152, parte 3* all. 5 tab. 3

| | | mg/1 | HUPERFICIALI | FOGNATURA | METODO |
|------------------|-----------|-------|--------------|-----------|--------------------|
| | | | ng/1 | ng/1 | |
| 000 | | < 1 | 160 | 500 | APAT IRSA CNR 5130 |
| 8005 | | < 1 | 40 | 250 | APAT IRSA CNR 5120 |
| AMMONIACA TOTALE | (NH4+) | 0,02 | 15 | 30 | APAT IRSA CNR 4030 |
| AZOTO NITRICO | (80) | 0,28 | 20 | 30 | APAT IBSA CNR 4020 |
| FOSFORD TOTALE | (P) | < 0,1 | 10 | 10 | APAT IRSA CNR 3020 |
| ESCHERICHIA COLI | UFC/100m1 | < 100 | (5000) | | APAT IRSA CNR 3020 |

(*) VALONE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN COMPLED ACQUA SUPERFICIALL.
 (**) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN FOGNATURA.

Qualora non attrimenti, specificato l'analisi è de intendirsi, conte relativa a campione preterato e consegnato del committente. Perterio il laboratorio BECDATA, non assume responsabilità alcuna circa la compondenza dei del analitoi sa il campione in oppeto e la intere pertra di meterale data quale esso proviene.











Azienda con Sistema di Qualità Certificato —
 UNI EN ISO 9001 da TÜV ITALIA —

SPETT./LE SIPEA SRL PIAZZA EUROPA, 21 PASSIRANO

RAPPORTO DI PROVA

N.º DI LABORATORIO ;

5614

data certificato:

12-ott-21

CAMPIONE PROVENIENZA ACQUA

PROVENIENZ

TORRENTE CERVO

Ricevuto il Consegnato da 06-ott-21

Etichetta

SIPEA SRL

Etichetia :

CER SOT CAM - PRELEVATO 04/10/2021

| | | | VALORI D.Lgs 03/04/06 n.* 152, SCARICO IN ACCRE SUPERFICIALI | | 5 tab. 3 |
|------------------|-----------|--------|---|------|--------------------|
| | | mg/1 | ng/1 | mg/1 | |
| COB | | < 2 | 160 | 500 | APAT IRSA CNR 5135 |
| B005 | | < 2 | 40 | 250 | APAT IRSA CNR 5120 |
| AMMONIACA TOTALE | (NR4+) | < 0,01 | 15 | 30 | APAT IRSA CNR 4030 |
| AZOTO NITRICO | (N) | 0,9 | 20 | 30 | APAT IRSA CNR 4020 |
| FOSFORO TOTALE | (P) | < 0,01 | 10 | 10 | APAT IRSA CNR 3020 |
| Escherichia coli | UFC/100ml | < 100 | (5000) | - | APAT IRSA CNR 7030 |

(*) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN COMPI D'ACQUA SUPERFICIALI, (**) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN POUNTURA.

Qualora non athimenti specificato fanalisi è da intendersi come relativa a campione prelevato e consegnato dal committente. Pertanto il laboratorio BIODATA non assume responsabilità alcuna circa la comaponderura dei dati analitici tra il campiona in oggetto e la intera partira si materiale dalla quale esso proviene.









Azienda con Sistema di Qualità Certificato UNI EN ISO 9001 da TÜV ITALIA

SPETT./LE SIPEA SRL PIAZZA EUROPA, 21 **PASSIRANO**

RAPPORTO DI PROVA

N.º DI LABORATORIO

5616

data certificato:

12-ott-21

CAMPIONE

ACQUA

PROVENIENZA

TORRENTE CONCABIA

Ricevuto il Consegnato da 06-ott-21

Etichetta

SIPEA SRL

CONC MON - PRELEVATO 04/10/2021

| | | | VALORI D.Lgm 03/04/06 n." 152, SCARICO IN ACQUE SUPERFICIALI | | 5 tab. | 3 MET | 000 | |
|------------------|-----------|--------|---|------|--------|----------|-----|------|
| | | ng/2 | mg/l | mg/l | | | | |
| COD | | 3 | 160 | 500 | APAT | IRSA | CNR | 5135 |
| BOD5 | | < 2 | 40 | 250 | APAT | IRSA | CNR | 5120 |
| AMMONIACA TOTALE | (884+) | < 0,01 | 15 | 30 | APAT | IRSA | CNR | 4030 |
| AZOTO MITRICO | (N) | 0,3 | 20 | 30 | APAT | IRSA | CNR | 4020 |
| FOSFORO TOTALE | (P) | < 0,01 | 10 | 10 | APAT | IRSA | CMR | 3020 |
| Escherichia coli | OFC/100ml | < 100 | (5000) | - | APAT | IRSA | CNR | 7030 |

(*) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN CORPI D'ACQUA SUPERFICIALI. (**) VALORE SUPERIORE AL LIMITE CONSENTITO PER LO SCARICO IN FOGNATURA.

Qualora non attrimenti specificato fanalisi è da intendensi come relativa a campione prelevato e consegnato del committente. Pertanto il laboratorio BICOATA non assume maponeabilità alcuna circa la consipondenza dei dali analisci tra il campione in oggetto e la interia parita di materiale della quale esso proviene.





Schede funzionalità fluviale

| Bacino | Cervo | | | | | Corso d'a | qua | То | orrente Co | oncabbia | | |
|---------------|---------------------------|----------------|-----------------|----------------|------------|-----------|----------------|----|------------|-------------|--------------------|----|
| Località | Fognengo | | | Quota | 953 | mslm | | | | | | |
| Codice | CB-1 | | | | | | | | | | | |
| Tratto [m] | 646 | Alveo mor | bida | 4 | Superficie | 2584 | m ² | | | | | |
| Data | 01/03/2013 | Scheda N° | 1 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | funziona | ılità reale | funzion potenzi | |
| | | | | | | | | | RS | RD | RS | RD |
| 1) Stato o | del territorio circo | ostante | | | | | | | 20 | 20 | 25 | 25 |
| 2) Vegeta | zione presente n | ella fascia pe | rifluviale prim | naria | • | | | | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 2bis) Veg | etazione present | e nella fascia | perifluviale se | econdaria | | | | | | | | |
| 3) Ampie | zza delle formazi | oni funzional | i presenti in f | fascia periflu | viale | | | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 4) Contin | nuità delle formaz | ioni funziona | li presenti in | fascia perifl | uviale | | | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 5) Condi | zioni idriche | | | | | | | | 20 | | 20 | |
| 6) Effi cie | nza di esondazio | ne | | | | | | | 1 | | 1 | |
| 7) Substr | ato dell'alveo e st | rutture di rit | enzione degli | i apporti tro | ofi ci | | | | 25 | | 25 | |
| 8) Erosio | ne | | | | | | | | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 9) Sezion | e trasversale | | | | | | | | 15 | • | 20 | • |
| 10) Idone | eità ittica | | | | | | | | 20 | | 20 | |
| 11) Idron | norfologia | | | | | | | | 15 | | 15 | |
| 12) Com | ponente vegetale | in alveo bag | nato | | | | | | 15 | | 15 | |
| 13) Detri | to | | | | | | | | 15 | | 15 | |
| 14) Com | unità macrobento | onica | | | | | | | 20 | | 20 | |

| Bacino | Cervo | | | | | Corso d'ac | qua | Torrente | Concabbia | | |
|---|--------------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|------------|----------------|----------|--------------|----------------------------|----|
| Località | Sponda Cervo | | | Quota | | mslm | | | | | |
| Codice | CB-2 | | | | | | | | | | |
| Tratto [m] | 77 | Alveo mor | bida | 4 | Superfici e | 308 | m ² | | | | |
| Data | 01/02/2013 | Scheda N° | 2 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | funzio | nalità reale | funzionalità potenziale | |
| | | | | | | | | RS | RD | RS | RD |
| 1) Stato o | del territorio circ | ostante | | | | | | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 2) Vegeta | zione presente r | nella fascia pei | ifluviale prin | naria | · I | | | 25 | 25 | 40 | 40 |
| 2bis) Veg | etazione present | e nella fascia | oerifluviale s | econdaria | | | | | | | |
| 3) Ampie | zza delle formaz | ioni funzionali | presenti in | fascia periflu | viale | l . | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 4) Continuità delle formazioni funzionali presenti in fascia perifluviale | | | | | | | | 10 | 10 | 15 | 15 |
| 5) Condizioni idriche | | | | | | | 20 | 1 | 20 | | |
| 6) Effi cie | nza di esondazio | ne | | | | | | 25 | | 25 | |



| 7) Substrato dell'alveo e sti | rutture di rite | nzione degli | apporti trof | ìci | | 25 | | 25 | |
|-------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|-----|--|----|----|----|----|
| 8) Erosione | | | | | | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 9) Sezione trasversale | | | | | | 20 | | 20 | |
| 10) Idoneità ittica | | | | | | 20 | | 20 | |
| 11) Idromorfologia | | | | | | 20 | 20 | | |
| 12) Componente vegetale | in alveo bagna | ato | | | | 15 | | 15 | |
| 13) Detrito | | | | | | 15 | | 15 | |
| 14) Comunità macrobento | 14) Comunità macrobentonica | | | | | 10 | | 10 | |

| Bacino | Cervo | | | | | Corso d'ad | qua | Torren | te Concabbia | | |
|--|---------------------|-----------------|-----------------|---------------|------------|------------|----------------|--------|-----------------|----------------------------|----|
| Località | Fognengo | | | Quota | 953 | mslm | | | | | |
| Codice | CB-1 | | | | | | | | | | |
| Tratto [m] | 646 | Alveo moi | rbida | 4 | Superficie | 2584 | m ² | | | | |
| Data | 01/03/2013 | Scheda N° | 1 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | fun | zionalità reale | funzionalità potenziale | |
| | | | | | | | | RS | RD | RS | RD |
| 1) Ct-t | | | | | | | | 20 | 20 | 25 | 25 |
| | del territorio circ | | | <u> </u> | | | | 20 | 20 | 25 | 25 |
| | zione presente r | • | | | | | | 40 | 40 | 40 | 40 |
| 2bis) Vege | etazione present | e nella fascia | perifluviale se | econdaria | | | | | | | |
| 3) Ampie: | zza delle formazi | ioni funzional | i presenti in f | ascia periflu | viale | | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 4) Contin | uità delle formaz | zioni funziona | di presenti in | fascia perifl | uviale | | | 15 | 15 | 15 | 15 |
| 5) Condiz | zioni idriche | | | | | | | 20 | | 20 | |
| 6) Effi cie | nza di esondazio | ne | | | | | | 1 | | 1 | |
| 7) Substra | ato dell'alveo e s | trutture di rit | enzione degl | i apporti tro | ofi ci | | | 25 | | 25 | |
| 8) Erosion | ne | | | | | | | 20 | 20 | 20 | 20 |
| 9) Sezione | e trasversale | | | | | | | 15 | • | 20 | |
| 10) Idone | eità ittica | | | | | | | 20 | | 20 | |
| 11) Idromorfologia | | | | | | 15 | | 15 | | | |
| 12) Componente vegetale in alveo bagnato | | | | | | | | 15 | 15 | | |
| 13) Detri | to | | | | | | | 15 | | 15 | |
| 14) Com | unità macrobent | onica | | | | | | 20 | | 20 | |



Verbale recupero ittico

